

Claridad Vocacional y Propósito Universitario en Estudiantes de una Universidad en la Laguna

Career Clarity and Academic Purpose Among Students at a University in the Laguna Region, Mexico

Armendáriz-López S.¹, Chairez-Fernández L.F.² ✉, Regalado-Ríos M.G.³, Caldera-Rodríguez O.I.⁴,
Torres-Camarillo G.⁵

Datos de Adscripción:

1 Armendáriz López, Saúl
Centro Universitario Trilingüe CUT Laguna. Gómez Palacio, Durango. México.
saularme84@gmail.com
ORCID: <https://orcid.org/0009-0002-6107-4241>

2 Chairez Fernández, Luis Felipe
Instituto Tecnológico Superior de Lerdo. Ciudad Lerdo, Durango. México.
Tecnológico Nacional de México.
ROR ID: <https://ror.org/00davy38>
ROR ID: <https://ror.org/04bjbt12>
luis.cf@itslerdo.edu.mx
ORCID: <https://orcid.org/0009-0009-4963-3216>

3 Regalado Ríos, María Guadalupe
Centro Universitario Trilingüe CUT Laguna. Gómez Palacio, Durango. México.
regalado71084@gmail.com
ORCID: <https://orcid.org/0009-0004-5144-4231>

4 Caldera Rodríguez, Omar Israel
Centro Universitario Trilingüe CUT Laguna. Gómez Palacio, Durango. México.
omarcalderra0617@gmail.com
ORCID: <https://orcid.org/0009-0000-0134-9632>

5 Torres Camarillo, Gabriela
Centro Universitario Trilingüe CUT Laguna. Gómez Palacio, Durango. México.
gabrielatorrescamarillo@gmail.com
ORCID: <https://orcid.org/0009-0008-4842-2081>

Resumen - El objetivo del estudio fue analizar la relación entre claridad vocacional y propósito universitario en estudiantes del CUT Laguna, Campus Laguna, ubicado en Gómez Palacio, Durango, México. Se desarrolló una investigación no experimental, transversal, descriptivo-correlacional y de enfoque mixto, con una muestra de 228 estudiantes universitarios seleccionados mediante muestreo no probabilístico por conveniencia. Se aplicó un cuestionario tipo Likert de 15 ítems, organizado en dos dimensiones: claridad vocacional y propósito universitario, complementado con tres preguntas abiertas. La consistencia interna fue adecuada: alfa de Cronbach de .807 para claridad vocacional, .884 para propósito universitario y .894 para la escala total. El análisis factorial preliminar mostró KMO = .922, Bartlett $\chi^2(105) = 1794.52$, $p < .001$, y dos factores que explicaron aproximadamente el 57.5% de la varianza. Se observó una correlación positiva significativa entre claridad vocacional y propósito universitario, $r = .563$, $p < .001$, IC 95% [.467, .645]. La tipificación semántica mostró predominio de motivos vocacionales de elección de carrera (53.5%), propósito profesional/laboral (39.5%) y demanda de más información para elegir carrera (28.1%). Se concluye que la claridad vocacional se asocia significativamente con el propósito universitario; sin embargo, el instrumento debe interpretarse como evidencia psicométrica preliminar y no como validación definitiva.

Palabras Clave: Claridad Vocacional, Educación Universitaria, Estudiantes Universitarios, Propósito Universitario, Vocación.

Abstract - The aim of this study was to analyze the relationship between vocational clarity and university purpose among students from CUT Laguna, Campus Laguna, located in Gómez Palacio, Durango, Mexico. A non-experimental, cross-sectional, descriptive-correlational, mixed-method design was used with 228 university students selected through non-probabilistic convenience sampling. A 15-item Likert-type questionnaire was administered, organized into two dimensions: vocational clarity and university purpose, complemented by three open-ended questions. Internal consistency was adequate: Cronbach's alpha was .807 for vocational clarity, .884 for university purpose, and .894 for the total scale. Preliminary factor analysis showed KMO = .922, Bartlett's $\chi^2(105) = 1794.52$, $p < .001$, and two factors explaining approximately 57.5% of the variance. A positive significant correlation was found between vocational clarity and university purpose, $r = .563$, $p < .001$, 95% CI [.467, .645]. Semantic coding showed predominance of vocational career-choice motives (53.5%), professional/work-oriented purpose (39.5%), and demand for more information in the career-choice process (28.1%). It is concluded that vocational clarity is significantly associated with university purpose; however, the instrument should be interpreted as preliminary psychometric evidence rather than definitive validation.

Keywords: Career Choice, University Education, University Purpose, University Students, Vocational Clarity.

I. INTRODUCCIÓN

La elección de una carrera universitaria concentra decisiones vinculadas con los intereses personales, las expectativas familiares, las condiciones económicas, las oportunidades laborales y la identidad profesional. Desde la psicología vocacional, por tanto, no se entiende como un acto aislado de inscripción, sino como una expresión del desarrollo del autoconcepto y de la proyección ocupacional del estudiante (Super, 1990).

En este estudio, la claridad vocacional se define como el grado en que el estudiante identifica sus intereses, mantiene seguridad respecto de la carrera elegida, anticipa un futuro profesional y reconoce congruencia entre su identidad y el campo formativo. Esta delimitación se relaciona con el modelo de Holland (1997), que destaca la correspondencia entre características personales y ambientes ocupacionales, y con la teoría de construcción de carrera de Savickas (2013), centrada en la elaboración narrativa de la identidad, la adaptación y el sentido vocacional.

El propósito universitario se delimitó como el significado personal, profesional y social que el estudiante atribuye al cursar una carrera y a incorporarla a su proyecto de vida. Desde la teoría de la autodeterminación, una motivación de mayor calidad se favorece cuando las necesidades de autonomía, competencia y vinculación están satisfechas (Deci & Ryan, 2000). De manera complementaria, la investigación sobre el propósito durante la adultez emergente lo relaciona con la dirección personal, el bienestar y el desarrollo positivo (Damon, 2008; Hill et al., 2016). La toma de decisiones vocacionales exige algo más que recibir información sobre una oferta académica. El modelo de Gati y Asher (2001) plantea una secuencia de preselección, exploración detallada y elección, útil para comprender decisiones realizadas sin suficiente contraste entre intereses, alternativas y expectativas. En esos casos, la carrera puede elegirse por disponibilidad, presión familiar, expectativas económicas o condiciones institucionales.

La investigación se efectuó en el CUT Laguna, Campus Laguna, institución privada situada en Gómez Palacio, Durango, México. Participaron estudiantes presenciales del turno matutino inscritos en Pedagogía, Psicología, Criminología y Criminalística, Arquitectura, Derecho e Ingeniería Industrial. Los resultados se interpretan dentro de este contexto institucional y no permiten inferencias sobre la totalidad de la población universitaria de la Comarca Lagunera.

El objetivo fue examinar la asociación entre claridad vocacional y propósito universitario, reunir evidencia psicométrica inicial sobre el instrumento aplicado y describir semánticamente las respuestas abiertas. La integración de ambos componentes permitió considerar tanto las puntuaciones obtenidas como los argumentos mediante los cuales los estudiantes explicaron su elección y señalaron necesidades de orientación vocacional.

II. PARTE TÉCNICA DEL ARTÍCULO

2.1 Diseño Del Estudio

Se adoptó un diseño no experimental, transversal y descriptivo-correlacional, integrado en un enfoque mixto convergente. Las variables se observaron sin manipulación y fueron medidas en una sola aplicación. Los datos cuantitativos y las respuestas abiertas se procesaron de manera diferenciada y, posteriormente, se articularon para interpretar la relación entre claridad vocacional, propósito universitario y significados atribuidos por los participantes.

El componente cuantitativo comprendió estadísticos descriptivos, estimaciones de consistencia interna, análisis de correlación,

exploración factorial y comparación por grupos conocidos. El componente cualitativo consistió en clasificar las respuestas abiertas mediante categorías nominales definidas en un manual de codificación semántica.

2.2 Participantes Y Contexto

La muestra estuvo conformada por 228 estudiantes universitarios del CUT Laguna, Campus Laguna. La edad promedio fue de 20.41 años (DE = 4.78), con un rango de 17 a 56 años. Participaron 178 mujeres, 49 hombres y 1 hombre trans. Las carreras representadas fueron Pedagogía (n = 117), Psicología (n = 43), Criminología y Criminalística (n = 26), Arquitectura (n = 19), Derecho (n = 13) e Ingeniería Industrial (n = 10). Asimismo, 123 estudiantes reportaron que la carrera cursada fue su primera opción y 105 indicaron que no lo fue; 109 señalaron haber recibido orientación vocacional previa y 119 indicaron no haberla recibido.

Tabla 1

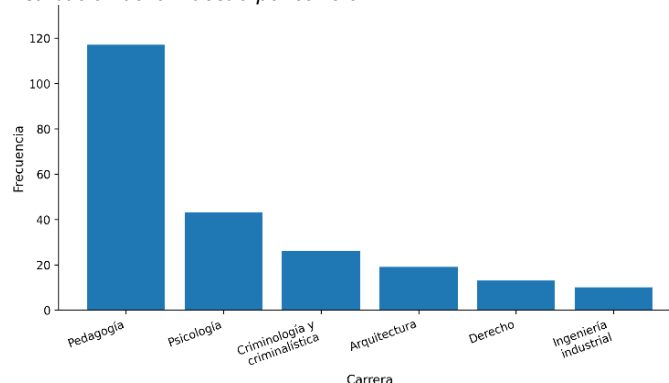
Características sociodemográficas y académicas de la muestra.

Variable	Categoría	n	Porcentaje aproximado
Sexo	Mujeres	178	78.1%
Sexo	Hombres	49	21.5%
Sexo	Hombre trans	1	0.4%
Carrera	Pedagogía	117	51.3%
Carrera	Psicología	43	18.9%
Carrera	Criminología y Criminalística	26	11.4%
Carrera	Arquitectura	19	8.3%
Carrera	Derecho	13	5.7%
Carrera	Ingeniería Industrial	10	4.4%
Primera opción	Sí	123	53.9%
Primera opción	No	105	46.1%
Orientación vocacional previa	Sí	109	47.8%
Orientación vocacional previa	No	119	52.2%

Nota. Los porcentajes fueron calculados sobre N = 228. La muestra fue no probabilística por conveniencia.

Figura 1

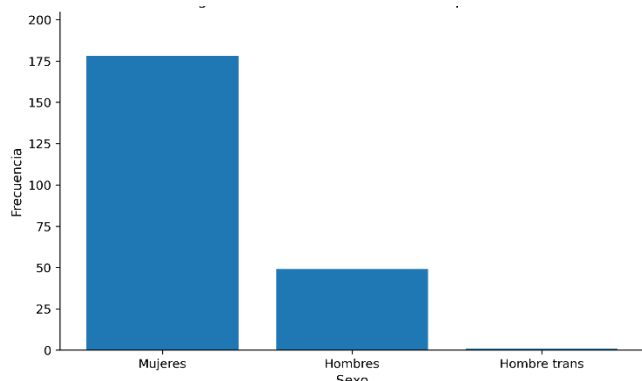
Distribución de la muestra por carrera.



Nota. N = 228 estudiantes universitarios.

Figura 2

Distribución de la muestra por sexo.



Nota. N = 228 estudiantes universitarios.

2.3 Instrumento

El cuestionario se elaboró para estimar la claridad vocacional y el propósito atribuido a la formación universitaria. Su desarrollo se sustentó en una revisión conceptual de medidas relacionadas con autoeficacia para decidir una carrera, dificultades de elección, adaptabilidad vocacional y propósito de vida. La versión analizada forma parte de un proceso de validación y los resultados aquí presentados constituyen evidencia inicial.

La versión aplicada reunió 15 reactivos con cinco opciones de respuesta, distribuidos en claridad vocacional (6 ítems) y propósito universitario (9 ítems). Antes del análisis se invirtieron las puntuaciones de los reactivos: "A veces dudo si la carrera que elegí realmente es para mí" y "A veces siento que estudiar una carrera no tiene un propósito claro".

El instrumento incorporó también tres preguntas abiertas sobre el motivo de elección de carrera, el sentido atribuido a estudiar una carrera universitaria y las modificaciones propuestas al proceso de elección. Las respuestas fueron organizadas mediante categorías semánticas previamente delimitadas. Conforme a los Standards for Educational and Psychological Testing, la validez debe sustentarse en evidencia acumulada sobre contenido, estructura interna, procesos de respuesta, relación con otras variables y consecuencias del uso de las puntuaciones (American Educational Research Association et al., 2014).

2.4 Procedimiento Ético Y De Aplicación

La coordinación académica del CUT Laguna autorizó la aplicación en el marco de la asignatura de Metodología de la Investigación I. Después de la autorización, el equipo acudió a los grupos participantes, explicó el propósito académico del cuestionario y proporcionó instrucciones uniformes para responderlo.

Se comunicó a los estudiantes que el cuestionario no contenía respuestas correctas o incorrectas, que debían contestar desde su propia percepción y que la información sería tratada confidencialmente y resguardada por el equipo y la institución. La aplicación fue presencial y se realizó en las aulas. Entre las

mejoras previstas para futuros estudios se encuentran documentar por escrito el consentimiento informado, la participación voluntaria, el derecho a retirarse y la revisión por un comité institucional.

2.5 Tipificación Semántica Cualitativa

Las respuestas abiertas se examinaron mediante tipificación semántica. En P1 se distinguieron motivos vocacionales, altruistas, instrumentales, de influencia externa, de oportunidad, indefinidos y mixtos; la categoría mixta se asignó cuando coexistieron dos o más motivos explícitos. En P2 se clasificó el propósito como profesional/laboral, desarrollo personal, trascendencia/aporte social, mixto o indefinido. En P3 las propuestas se organizaron como orientación personalizada, más información, más práctica, mejora del sistema educativo, nada o indefinido.

Tabla 2

Manual sintético de codificación semántica de respuestas abiertas.

Pregunta	Código	Categoría	Definición operativa
P1	1	Vocacional	Interés interno, gusto, identidad personal o afinidad sostenida hacia la disciplina.
P1	2	Altruista	Deseo de ayudar, servir o impactar positivamente a otras personas.
P1	3	Instrumental	Beneficios prácticos como dinero, empleo, estabilidad o estatus.
P1	4	Influencia externa	Elección determinada o influida por familia, presión social o contexto.
P1	5	Oportunidad	Elección derivada de circunstancias disponibles más que de decisión clara.
P1	6	Indefinido	Ausencia de razón clara o incapacidad de explicar la elección.
P2	1	Profesional/laboral	La universidad es vista como medio para obtener empleo o estabilidad económica.
P2	2	Desarrollo personal	La carrera se percibe como medio de crecimiento individual, madurez o superación.
P2	3	Trascendencia/aporte social	La universidad se concibe como herramienta para contribuir a otros o a la sociedad.
P2	4	Mixto	Presencia explícita de dos o más dimensiones.
P2	5	Indefinido	No hay claridad sobre el sentido de estudiar una carrera.
P3	1	Orientación personalizada	Acompañamiento humano, diálogo, escucha y autoconocimiento.
P3	2	Más información	Datos, explicaciones, pruebas o claridad sobre carreras.
P3	3	Más práctica	Experiencias reales antes de elegir.
P3	4	Mejora del sistema	Crítica estructural al modelo educativo o proceso

Pregunta	Código	Categoría	Definición operativa
		educativo	institucional.
P3	5	Nada	El estudiante considera que no se requiere modificar el proceso.
P3	6	Indefinido	No hay propuesta por falta de reflexión o respuesta vacía.
P1	7	Mixto	Respuesta que integra explícitamente dos o más motivos de elección de carrera, por ejemplo interés vocacional y deseo de ayudar.

Nota. Los códigos son identificadores nominales; no deben analizarse como variables continuas ni correlacionarse directamente mediante Pearson.

2.6 Análisis Estadístico

Se obtuvieron medidas descriptivas de las puntuaciones de claridad vocacional y propósito universitario. La consistencia interna se estimó con el alfa de Cronbach, entendido como un indicador de homogeneidad entre reactivos y no como evidencia suficiente de validez (Cronbach, 1951). Para investigaciones posteriores se prevé complementar este resultado con omega de McDonald, alfa ordinal y estabilidad temporal (Dunn et al., 2014; Tavakol & Dennick, 2011).

La estructura interna se examinó de forma preliminar mediante el índice Kaiser-Meyer-Olkin, la prueba de esfericidad de Bartlett y análisis paralelo. El KMO informa sobre la adecuación de los datos para el análisis factorial (Kaiser, 1974), mientras que Bartlett contrasta si la matriz de correlaciones contiene asociaciones suficientes para su factorización (Bartlett, 1950). La cantidad de factores se decidió mediante análisis paralelo, de acuerdo con Horn (1965) y con las recomendaciones metodológicas de Fabrigar et al. (1999).

La asociación entre las puntuaciones globales se estimó mediante el coeficiente de Pearson y su intervalo de confianza del 95%. Como evidencia por grupos conocidos, se comparó la claridad vocacional entre quienes cursaban su primera opción y quienes no. Las categorías cualitativas se trataron como variables nominales; por ello, se utilizaron para frecuencias y análisis de asociación y no como puntuaciones continuas.

III. RESULTADOS Y DISCUSIÓN

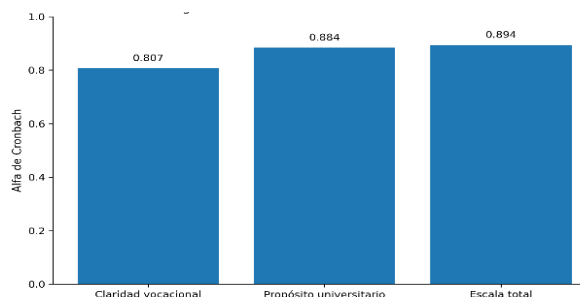
3.1 Consistencia Interna Y Evidencia Psicométrica Preliminar

El instrumento mostró consistencia interna adecuada. La escala de claridad vocacional obtuvo $\alpha = .807$, la escala de propósito universitario obtuvo $\alpha = .884$ y la escala total alcanzó $\alpha = .894$. Estos valores sugieren coherencia interna suficiente para investigación preliminar.

Tabla 3
Confiabilidad interna del instrumento.

Escala	Ítems	Alfa de Cronbach	Interpretación
Claridad vocacional	6	.807	Buena
Propósito universitario	9	.884	Buena-alta
Escala total	15	.894	Alta

Figura 3
Confiabilidad interna del instrumento.



Dos ítems redactados en sentido negativo presentaron el menor rendimiento psicométrico. En claridad vocacional, el ítem "A veces dudo si la carrera que elegí realmente es para mí" obtuvo correlación ítem-total corregida de $r = .254$; si se elimina, el alfa aumenta de .807 a .857. En el propósito universitario, el ítem "A veces siento que estudiar una carrera no tiene un propósito claro" obtuvo $r = .195$; si se elimina, el alfa aumenta de .884 a .913. Este patrón sugiere posible ruido metodológico por redacción inversa o dificultad de comprensión, por lo que se recomienda reformular ambos ítems en futuras versiones.

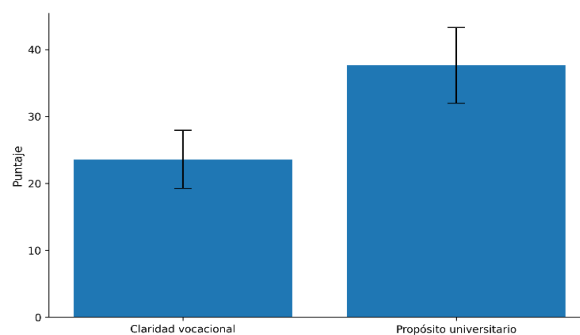
3.2 Estadísticos Descriptivos

La claridad vocacional presentó $M = 23.59$, $DE = 4.33$, con rango observado de 7 a 30. El propósito universitario presentó $M = 37.63$, $DE = 5.66$, con rango observado de 9 a 45. En términos descriptivos, ambos constructos se ubicaron en niveles medio-altos; sin embargo, los valores mínimos muestran que existe un grupo de estudiantes con menor claridad y menor propósito, lo que justifica análisis posteriores por perfiles y categorías semánticas.

Tabla 4
Estadísticos descriptivos de las puntuaciones globales.

Variable	Media	Desviación estándar	Mínimo	Máximo
Claridad vocacional	23.59	4.33	7	30
Propósito universitario	37.63	5.66	9	45

Figura 4
Medias y desviaciones estándar de las escalas.



Nota. La claridad vocacional obtuvo $M = 23.59$, $DE = 4.33$; el propósito universitario obtuvo $M = 37.63$, $DE = 5.66$.

3.3 Análisis Factorial Preliminar

La adecuación muestral para análisis factorial fue excelente, $KMO = 0.922$. La prueba de esfericidad de Bartlett fue significativa, $\chi^2(105) = 1794.52$, $p < .001$, lo que indica que la matriz de correlaciones fue apta para análisis factorial. El análisis paralelo sugirió una estructura de dos factores, coherente con las dimensiones teóricas de claridad vocacional y propósito universitario. Los dos factores explican aproximadamente el 57.5% de la varianza. Esta evidencia es favorable, pero debe interpretarse como exploratoria; para afirmar la validez estructural se requiere un análisis factorial confirmatorio con una muestra independiente.

Tabla 5

Resultados del análisis factorial preliminar.

Indicador	Resultado	Interpretación
KMO	.922	Adecuación muestral excelente
Bartlett	$\chi^2(105) = 1794.52$, $p < .001$	Matriz apta para análisis factorial
Análisis paralelo	2 factores	Solución congruente con el modelo teórico
Varianza explicada	57.5% aproximadamente	Evidencia exploratoria favorable

3.4 Relación Entre Claridad Vocacional Y Propósito Universitario

Se encontró una correlación positiva, moderada-alta y estadísticamente significativa entre claridad vocacional y propósito universitario, $r = .563$, $p < .001$, IC 95% [.467, .645]. Este resultado permite rechazar la hipótesis nula principal y sostiene que los estudiantes con mayor claridad vocacional tienden a atribuir mayor sentido a su formación universitaria. No obstante, el diseño transversal impide establecer causalidad.

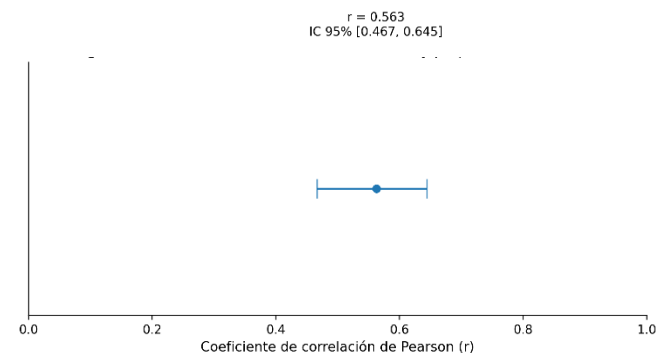
Tabla 6

Correlación entre claridad vocacional y propósito universitario.

Variables	r de Pearson	p	IC 95%
Claridad vocacional - Propósito universitario	.563	< .001	[.467, .645]

Figura 5

Estimación de la correlación entre claridad vocacional y propósito universitario.



Nota. La correlación de Pearson fue positiva, moderada-alta y estadísticamente significativa, $r = .563$, IC 95% [.467, .645], $p < .001$.

Este resultado es coherente con la teoría de la autodeterminación, en la medida en que una elección más autónoma y congruente puede asociarse con mayor sentido subjetivo de la experiencia educativa (Deci & Ryan, 2000). También coincide con la literatura sobre propósito en la adultez emergente, que vincula el propósito con dirección, identidad y desarrollo positivo (Hill et al., 2016).

3.5 Validez Por Grupos Conocidos

El instrumento diferenció entre estudiantes que reportaron que su carrera fue primera opción y quienes indicaron que no lo fue. Quienes estudiaban su primera opción obtuvieron mayor claridad vocacional ($M = 4.12$) que quienes no estudiaban su primera opción ($M = 3.72$). La diferencia fue estadísticamente significativa, $t = 4.31$, $p < .001$, $d = .57$. Este resultado aporta evidencia preliminar de validez por grupos conocidos, dado que es teóricamente esperable que estudiar la primera opción se asocie con mayor claridad vocacional.

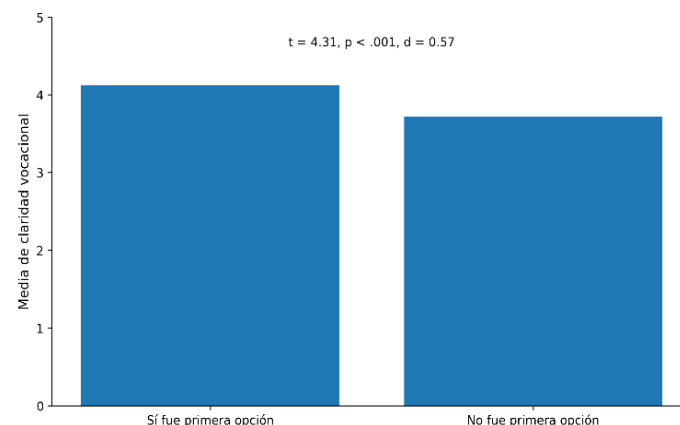
Tabla 7

Comparación de claridad vocacional según la primera opción de carrera.

Grupo	Media de claridad vocacional	Resultado inferencial
Sí fue primera opción	4.12	$t = 4.31$, $p < .001$, $d = .57$
No fue primera opción	3.72	Diferencia significativa

Figura 6

Claridad vocacional según la primera opción de carrera.



Nota. Los estudiantes cuya carrera fue su primera opción mostraron mayor claridad vocacional que quienes indicaron que no lo fue, $t = 4.31$, $p < .001$, $d = .57$.

No se observaron diferencias estadísticamente significativas claras entre estudiantes que recibieron orientación vocacional previa y quienes no la recibieron. Este resultado no debe interpretarse como evidencia de inutilidad de la orientación vocacional; más bien, sugiere que la variable dicotómica sí/no no mide calidad, duración, profundidad ni metodología de la orientación recibida.

3.6 Análisis Semántico De Respuestas Abiertas

La tipificación semántica permitió convertir las respuestas abiertas en variables nominales interpretables. Este procedimiento no sustituye el análisis psicométrico, sino que lo complementa al describir la fuente subjetiva de la elección de carrera, el sentido atribuido a estudiar una carrera universitaria y las necesidades percibidas en el proceso de orientación vocacional.

En la pregunta 1, referida al motivo de elección de carrera, predominó la categoría vocacional ($n = 122$, 53.5%), seguida de la categoría altruista ($n = 35$, 15.4%) y de la elección por oportunidad ($n = 26$, 11.4%). Las categorías de influencia externa ($n = 16$, 7.0%), instrumental ($n = 9$, 3.9%) e indefinida ($n = 5$, 2.2%) tuvieron menor presencia. Además, se identificó una categoría mixta ($n = 15$, 6.6%) para respuestas que integraban más de una motivación explícita. En conjunto, las respuestas asociadas con oportunidad, influencia externa, instrumentalidad e indefinición representaron 24.6% de la muestra, lo cual sugiere que aproximadamente uno de cada cuatro estudiantes eligió la carrera desde una base menos autónoma o menos elaborada.

En la pregunta 2, relacionada con el propósito de estudiar una carrera universitaria, predominó la categoría profesional/laboral ($n = 90$, 39.5%), seguida de desarrollo personal ($n = 70$, 30.7%) y propósito mixto ($n = 58$, 25.4%). Las categorías de trascendencia/aporte social ($n = 7$, 3.1%) e indefinido ($n = 3$, 1.3%) fueron menos frecuentes. Este patrón indica que el sentido atribuido a la educación universitaria se organiza principalmente alrededor de la proyección laboral y del crecimiento personal, mientras que el aporte social aparece con menor presencia explícita.

En la pregunta 3, referida a propuestas para mejorar el proceso de elección de carrera, la categoría más frecuente fue más información ($n = 64$, 28.1%), seguida de nada ($n = 45$, 19.7%), orientación personalizada ($n = 41$, 18.0%), indefinido ($n = 33$, 14.5%), mejora del sistema educativo ($n = 29$, 12.7%) y más práctica ($n = 16$, 7.0%). Estos hallazgos sugieren que una proporción relevante de estudiantes percibe insuficiencia informativa y necesidad de acompañamiento en el proceso de elección vocacional.

Tabla 8

Frecuencias y porcentajes de la tipificación semántica de las respuestas abiertas.

Pregunta	Categoría semántica	n	%
P1	Vocacional	122	53.5
P1	Altruista	35	15.4
P1	Oportunidad	26	11.4
P1	Influencia externa	16	7.0
P1	Mixto	15	6.6
P1	Instrumental	9	3.9
P1	Indefinido	5	2.2
P2	Profesional/laboral	90	39.5
P2	Desarrollo personal	70	30.7
P2	Mixto	58	25.4
P2	Trascendencia/aporte social	7	3.1
P2	Indefinido	3	1.3
P3	Más información	64	28.1
P3	Nada	45	19.7

P3	Orientación personalizada	41	18.0
P3	Indefinido	33	14.5
P3	Mejora del sistema educativo	29	12.7
P3	Más práctica	16	7.0

Nota. Los porcentajes fueron calculados sobre $N = 228$. Los códigos de las categorías son nominales y no deben interpretarse como valores ordinales ni continuos.

La lectura integrada de las tres preguntas muestra que la mayoría de los estudiantes explica su elección por un motivo vocacional, pero atribuye a la universidad un sentido predominantemente profesional/laboral. Por tanto, vocación y propósito universitario no deben tratarse como constructos equivalentes: un estudiante puede elegir una carrera por gusto o afinidad, pero interpretar la formación universitaria principalmente como medio para obtener empleo o estabilidad económica.

Los resultados cualitativos son congruentes con el hallazgo cuantitativo central del estudio: la claridad vocacional se asoció positivamente y significativamente con el propósito universitario. La tipificación semántica aporta una explicación complementaria, al mostrar que la claridad no solo se expresa en puntajes, sino también en la forma discursiva mediante la cual el estudiante justifica su elección de carrera y construye el sentido de su formación.

Debido a que las categorías semánticas son variables nominales, no se realizaron correlaciones de Pearson con sus códigos numéricos. Para futuras fases analíticas se recomienda emplear pruebas de chi-cuadrada y V de Cramer para evaluar asociaciones entre categorías, así como ANOVA, Welch o Kruskal-Wallis para comparar puntajes de claridad vocacional y propósito universitario entre grupos semánticos. También se recomienda transformar las categorías en variables dummy si se desea incorporarlas a modelos de regresión.

3.7 Discusión General

Los hallazgos muestran que claridad vocacional y propósito universitario están relacionados, aunque representan dimensiones distintas. La magnitud de la correlación fue relevante, pero dejó una proporción sustancial de variación sin explicar. La integración cualitativa mostró que el predominio de motivos vocacionales no implica necesariamente un propósito universitario del mismo tipo, pues el sentido de estudiar se expresó con mayor frecuencia en términos profesionales y laborales. El propósito puede depender, además, de condiciones familiares, económicas, escolares y sociales, de la percepción del mercado de trabajo y de la calidad de la orientación recibida. La evidencia psicométrica obtenida es favorable para una fase inicial: las escalas mostraron consistencia interna adecuada, la solución factorial exploratoria coincidió con la propuesta teórica y la comparación por primera opción presentó la diferencia esperada. Aun así, los reactivos invertidos redujeron su

contribución y la dimensión de propósito agrupó significados personales, laborales, sociales y de proyecto de vida. Esta amplitud requiere mayor delimitación y comprobación en muestras independientes.

En términos educativos, los resultados respaldan una orientación vocacional entendida como proceso y no como aplicación aislada de pruebas. La combinación de información pertinente, diálogo, autoconocimiento, contacto con escenarios profesionales y acompañamiento progresivo responde mejor a las necesidades expresadas por los estudiantes. Las demandas cualitativas se concentraron en mayor información, orientación personalizada y experiencias prácticas.

3.8 Limitaciones Y Mejoras Metodológicas

Con la finalidad de continuar y mejorar este estudio, se presentan en la Tabla 9 las principales limitaciones metodológicas identificadas y las acciones recomendadas para futuras fases de investigación.

Tabla 9

Limitaciones del estudio y acciones de mejora recomendadas.

Limitación	Implicación	Mejora recomendada
Muestreo por conveniencia	Limita la generalización de resultados	Ampliar muestra y usar muestreo estratificado por carrera y periodo
Ausencia de CFA	No permite afirmar validación estructural definitiva	Realizar análisis factorial confirmatorio con muestra independiente
Ítems invertidos débiles	Pueden introducir ruido metodológico	Reformular reactivos en sentido positivo y evaluar de nuevo
Sin Kappa de Cohen	Codificación cualitativa preliminar	Codificación por dos jueces y cálculo de acuerdo entre evaluadores
Orientación vocacional medida dicotómicamente	No evalúa calidad ni profundidad	Crear escala específica sobre experiencia de orientación vocacional
Sin validez convergente-discriminante	No se compara con instrumentos externos	Aplicar escalas validadas de autoeficacia vocacional, indecisión y propósito de vida

IV. CONCLUSIONES

El estudio encontró una relación positiva, moderada-alta y estadísticamente significativa entre claridad vocacional y propósito universitario en estudiantes del CUT Laguna. Esto indica que quienes presentan mayor definición sobre su elección profesional tienden a atribuir mayor sentido a su formación universitaria.

El instrumento mostró evidencia preliminar favorable de confiabilidad, estructura interna exploratoria y validez por grupos conocidos. Sin embargo, no debe presentarse como instrumento plenamente validado. La formulación correcta es que cuenta con evidencia psicométrica inicial favorable y requiere nuevos

estudios de validez de contenido, análisis factorial confirmatorio, validez convergente-discriminante, estabilidad temporal e invarianza de medición.

La tipificación semántica permitió identificar que la elección de carrera estuvo sostenida principalmente por motivaciones vocacionales (53.5%), aunque también se observaron motivos altruistas, instrumentales, externos, de oportunidad, mixtos e indefinidos. Asimismo, el propósito de estudiar una carrera se formuló predominantemente desde una lógica profesional/laboral (39.5%), seguida por desarrollo personal (30.7%) y propósito mixto (25.4%). Esta clasificación aporta una lectura educativa relevante: no basta con saber si el estudiante eligió una carrera, también importa desde dónde la eligió y qué sentido le atribuye. La recomendación principal para la práctica educativa es fortalecer los procesos de orientación vocacional en educación media superior y superior mediante programas de autoconocimiento, exploración de carreras, mentoría, experiencias prácticas y reflexión sobre el proyecto de vida. Los resultados cualitativos respaldan esta necesidad, ya que la propuesta más frecuente de mejora fue contar con más información (28.1%), seguida por orientación personalizada (18.0%). El reto institucional no consiste solo en informar sobre carreras, sino en acompañar decisiones vocacionales con mayor profundidad.

V. AGRADECIMIENTOS

Los autores agradecen al Tecnológico Nacional de México, Campus Lerdo, y a la Subdirección de Posgrado e Investigación por el acompañamiento académico. Asimismo, reconocen al CUT Laguna, Campus Laguna, por autorizar la aplicación, a su coordinación académica y a los estudiantes que participaron en el estudio.

VI. REFERENCIAS

- American Educational Research Association, American Psychological Association, & National Council on Measurement in Education. (2014). *Standards for educational and psychological testing*. American Educational Research Association.
- Bartlett, M. S. (1950). Tests of significance in factor analysis. *British Journal of Statistical Psychology*, 3(2), 77-85. <https://doi.org/10.1111/j.2044-8317.1950.tb00285.x>
- Braun, V., & Clarke, V. (2006). Using thematic analysis in psychology. *Qualitative Research in Psychology*, 3(2), 77-101. <https://doi.org/10.1191/1478088706qp0630a>
- Cohen, J. (1960). A coefficient of agreement for nominal scales. *Educational and Psychological Measurement*, 20(1), 37-46. <https://doi.org/10.1177/001316446002000104>

- Cronbach, L. J. (1951). Coefficient alpha and the internal structure of tests. *Psychometrika*, 16(3), 297-334.
<https://doi.org/10.1007/BF02310555>
- Damon, W. (2008). *The path to purpose: How young people find their calling in life*. Free Press.
- Deci, E. L., & Ryan, R. M. (2000). The “what” and “why” of goal pursuits: Human needs and the self-determination of behavior. *Psychological Inquiry*, 11(4), 227-268.
https://doi.org/10.1207/S15327965PL11104_01
- Dunn, T. J., Baguley, T., & Brunsden, V. (2014). From alpha to omega: A practical solution to the pervasive problem of internal consistency estimation. *British Journal of Psychology*, 105(3), 399-412.
<https://doi.org/10.1111/bjop.12046>
- Fabrigar, L. R., Wegener, D. T., MacCallum, R. C., & Strahan, E. J. (1999). Evaluating the use of exploratory factor analysis in psychological research. *Psychological Methods*, 4(3), 272-299. <https://doi.org/10.1037/1082-989X.4.3.272>
- Gati, I., & Asher, I. (2001). Prescreening, in-depth exploration, and choice: From decision theory to career counseling practice. *The Career Development Quarterly*, 50(2), 140-157. <https://doi.org/10.1002/j.2161-0045.2001.tb00979.x>
- Hill, P. L., Edmonds, G. W., Peterson, M., Luyckx, K., & Andrews, J. A. (2016). Purpose in life in emerging adulthood: Development and validation of a new brief measure. *The Journal of Positive Psychology*, 11(3), 237-245. <https://doi.org/10.1080/17439760.2015.1048817>
- Holland, J. L. (1997). *Making vocational choices: A theory of vocational personalities and work environments* (3rd ed.). Psychological Assessment Resources.
- Horn, J. L. (1965). A rationale and test for the number of factors in factor analysis. *Psychometrika*, 30(2), 179-185.
<https://doi.org/10.1007/BF02289447>
- Kaiser, H. F. (1974). An index of factorial simplicity. *Psychometrika*, 39(1), 31-36.
<https://doi.org/10.1007/BF02291575>
- Savickas, M. L. (2013). Career construction theory and practice. In S. D. Brown & R. W. Lent (Eds.), *Career development and counseling: Putting theory and research to work* (2nd ed., pp. 147-183). Wiley.
- Super, D. E. (1990). A life-span, life-space approach to career development. In D. Brown & L. Brooks (Eds.), *Career choice and development* (2nd ed., pp. 197-261). Jossey-Bass.
- Tavakol, M., & Dennick, R. (2011). Making sense of Cronbach's alpha. *International Journal of Medical Education*, 2, 53-55.
<https://doi.org/10.5116/ijme.4dfb.8dfd>

No.	Rol	Descripción
<p><i>Nota 1: favor de eliminar los corchetes una vez colocado su nombre</i> <i>Nota 2: elimine el todo texto de apoyo que se proporcionó en los asteriscos de cada fila y debajo de cada nombre.</i></p>		
1	Conceptualización Conceptualization	Saúl Armendáriz López, María Guadalupe Regalado Ríos, Gabriela Torres Camarillo y Omar Israel Caldera Rodríguez.
2	Curación de datos Data curation	Luis Felipe Chairez Fernández
3	Análisis formal Formal analysis	Luis Felipe Chairez Fernández
4	Obtención de fondos Funding acquisition	Saúl Armendáriz López, María Guadalupe Regalado Ríos, Gabriela Torres Camarillo y Omar Israel Caldera Rodríguez.
5	Investigación Investigation	Saúl Armendáriz López, María Guadalupe Regalado Ríos, Gabriela Torres Camarillo y Omar Israel Caldera Rodríguez.
6	Metodología Methodology	Saúl Armendáriz López y Luis Felipe Chairez Fernández
7	Administración del proyecto Project administration	Saúl Armendáriz López
8	Recursos Resources	Saúl Armendáriz López, María Guadalupe Regalado Ríos, Gabriela Torres Camarillo y Omar Israel Caldera Rodríguez.
9	Software Software	Saúl Armendáriz López y Luis Felipe Chairez Fernández
10	Supervisión Supervision	Luis Felipe Chairez Fernández
11	Validación Validation	Luis Felipe Chairez Fernández
12	Visualización Visualization	Saúl Armendáriz López y Luis Felipe Chairez Fernández
13	Redacción - borrador original Writing – original draft	Saúl Armendáriz López, María Guadalupe Regalado Ríos, Gabriela Torres Camarillo y Omar Israel Caldera Rodríguez.
14	Redacción - revisión y edición Writing – review & editing	Luis Felipe Chairez Fernández